

# 國際體系變遷對亞太經濟情勢的 衝擊\*

包宗和\*

## 摘要

七〇年代後國際體系權力分配之多元化以及東西敵對意識之下降，促使亞太區域經濟力量之興起及經濟結構多元化之取向。而區域內相互依存性正在逐斷提升，經濟整合亦在進行當中，資源再分配也成為日益關注的課題。亞太經濟情勢之變化，反過來深化了國際體系多元化的發展，並且進一步降低了亞太各國間之異質性。

## 一、前言

本文研究的目的在探討第二次世界大戰結束後至今四十多年間國際體系變遷對亞太經濟的影響。尤其是一九七〇年後美國外交政策理念與取向均逐漸改變，美蘇緊張關係也逐漸緩和，國際體系結構和特性也有明顯的變化。故七〇年代以來國際體系與亞太經濟間的關聯將成為本文研討的重點。

---

\*台灣大學政治學系教授。

( \*本文初稿曾在中華民國八十年六月十一日「第二屆太平洋經濟合作學術研討會」上發表 )

國際政治學者郝斯（K. J. Holsti）提曾指出國際體系分析的層面包括體系疆界（boundaries）、政治組成單元的特徵（characteristics）、規範結構（structure）以及組成單元間的互動方式等<sup>①</sup>。本文有關體系變遷的指標將採用郝氏上述第二、三、四三項層面分析，這包括政治單元動員資源以成就其對外目標的方法，國與國之間的權力結構、支配與臣屬間的關係，以及國際交往模式等。換言之，國際權力分配的變化以及東西陣營敵意的升降將是體系變遷的兩大量表。

此外，文中的「亞太」（Pacific Asia）是指日本、亞洲新興工業國（即中華民國、韓國、香港、新加坡）、東南亞國協（ASEAN）、澳洲與紐西蘭<sup>②</sup>。「亞太經濟」即指上述界定地區在國際體系變遷中所展現的風貌與特性。由於南太平洋島嶼國在經濟上與澳、紐關係密切，故亦列入亞太經濟討論範圍之內。

## 二、國際權力分配的變化

第二次世界大戰結束後二十多年間，國際權力逐漸集中在美蘇兩強手中。從前形成國際衝突的因子諸如德、日兩個強權，或始終受困於動盪不安之民族主義中的巴爾幹半島，均因權力兩極化而被納入美國或蘇聯陣營之中，使其失去角逐土地與政治影響力的背景與空間，因而一時不再成為世局動亂的根源<sup>③</sup>。

除了權力集中在美、蘇兩國之外，聯合國、北大西洋公約組織與華沙公約組織等超國家組織亦相繼形成。聯合國並與非結盟國共同扮演兩大集團間之協調與仲裁角色，唯由於權力的兩極化，其功能仍有其一定程度的限制。

東西陣營對立事實上即兩大聯盟間的對抗。但是由於受權力極化以及意識型態興起的影響，此種聯盟關係遠較權力均衡體系架構下的聯盟缺乏彈性。聯盟乃成為一種長期性利益的結合，所依據的是永久性而非變動性

①K. J. Holsti, *International Politics* (N. J. Prentice-Hall, 1977), pp.30~31.

②本文有關「亞太地區」的界定是根據 Rene Servoise 之觀點。見 Rene Servoise, "The Dynamism of the Pacific Basin: A European Overview" in Bernard T. K. Joei, ed., *From Pacific Region Toward Pacific Community* (Taipei Tamkang University, 1989), p.54.

③Andrew C. Goldberg, "Soviet Imperial Decline and the Emerging Balance of Power", *The Washington Quarterly* (Winter 1990), p.159.

的利益。上述現象反映出五、六〇年代的國際體系相當接近於普南（Morton A Kaplan）之鬆弛二元體系（loose bipolar system）④。

七〇年代後，國際權力分配開始發生變化。首先，美、蘇在兩大集團內的領導地位發生動搖。尤其是蘇聯在戈巴契夫致力於「重建」政策，放鬆對東歐各國的控制後，造成後者民主化與自由化運動的崛起。再加上蘇聯內部經濟問題嚴重，並有加盟共和國要求獨立的困擾，其對西方世界的威脅性已大為降低。這使得一些西方人士認為美國不僅不再需要部署强大軍力，其權力與全球性地位也有必要加以重估。換言之，蘇聯霸權的解體，使西方失去成為一個整合政治角色的依據⑤。

其次，隨著集團內領導力量的削弱與領導地位的動搖，聯盟盟員的自主性相對提升。在共產陣營方面，先有六〇與七〇年代中共內政外交政策之偏離莫斯科路線，後有八〇年代末東歐變局的產生。在西方陣營方面，早在七〇年代初西德即致力推展東進政策，獨立尋求與東歐各國間的和解，希望以泛歐安全體系取代既有因兩大集團對峙而形成的「僵持體系」（stalemate system）⑥。日本在經濟力量茁壯後，其政策考量也更具獨立性。除了美日貿易出現嚴重磨擦外，日本也致力提升國防的自主性與外交路線的獨立性。東京甚至開始重估其與華府之間的安全關係⑦。南韓也因為與美國間日益緊張的貿易關係以及對美國安全保證信任感的下降，開始重新檢討其一貫依賴美國的國防政策。美國為節省開支而計劃削減駐韓兵力以及北韓軍力的持續加強，均使得南韓倍感焦慮⑧。凡此均促使漢城主動尋求與蘇聯和中共改善關係，以保障自身安全。同樣地中華民國的對外政策也不再一如以往般地受美國牽制，其自主性將隨著台海兩岸關係的改善而更見加強。

④有關「鬆弛二元體系」之分析，見 Morton A. Kaplan, "Variants on Six Models of the International System" in James N. Rosenau, ed., *International Politics and Foreign Policy* (N. Y.: Free Press, 1969) pp.296–298.

⑤Robert E. Hunter, "Beyond the Cold War: The European Agenda", *The Washington Quarterly* (Autumn, 1989), p.44. 又見 Andrew C. Goldberg *op. cit.*, p.161.

⑥ Christopher Layne, "Superpower Disengagement", *Foreign Policy* (Winter 89–90), pp.23~24.

⑦A. James Gregor, "The Balance of Power Conflicts of Eurasia", *Global Affairs* (Spring 1990), p.55.

⑧*ibid.*

兩極體系的鬆弛也反映在國際社會多元化的取向上，這又包括區域主義的興起，多元力量的出現以及「議題」( issues )多樣化的發展。在區域主義方面，歐洲共同體 ( The European Community ) 在歐洲安全重建上扮演相當重要的角色。其相關組織諸如西歐聯盟 ( Western European Union )，西歐國防部長組織 ( Euro-group of West European Defense Ministers )、獨立歐洲計劃團體 ( Independent European Program Group, IEPG ) 以及直屬歐洲社會的歐洲政治合作組織 ( European Political Cooperation; EPC ) 等，均形成歐安架構中的重要環節<sup>⑨</sup>。在多元力量興起方面，美國對北大西洋公約組織以及日本方面的軍經約束已逐漸減弱<sup>⑩</sup>，歐洲民族主義復興也對美國領導地位形成嚴重挑戰<sup>⑪</sup>。中共自與蘇聯分裂後，即在美蘇戰略均衡中扮演頗為重要的角色，在東西安全考量上也具有相當的份量<sup>⑫</sup>。此外，第三世界在先進軍事技術以及武器方面均有長足發展，並逐步擴展本土性之輸出導向軍火工業。這些開發中國家在重塑國際政治、經濟與軍事結構的過程中，無形中成為更多區域霸權產生的根源<sup>⑬</sup>。在問題多樣化方面，自七〇年代後，軍事力量在國際關係中的角色不再像冷戰時期那樣重要，經濟與貿易的政策比重日漸增加。以往權力均衡政治下的武力爭奪乃為經貿等無形爭戰所取代。國際問題階層化的瓦解，使得單純的美蘇對抗轉變成更複雜的多國互動關係，國際社會因而更趨向多元化。

國際二元結構雖日漸鬆弛，但是並未完全解體。比如西歐雖已強大到足以減輕美國所承受的負擔，卻不足以對華府在大西洋關係中所位居的首要地位形成嚴重威脅<sup>⑭</sup>。美國在亞洲國家中的地位雖不若從前，卻沒有其

<sup>⑨</sup>Hunter, *op. cit.*, p.46.

<sup>⑩</sup>Alan Tonelson, "America in a Multipolar World: Whatever That Is," *SAIS Review* (Summer-Fall 1989), p.50.

<sup>⑪</sup>Goldberg, *op. cit.*, p.164.

<sup>⑫</sup>Thomas H. Etzold, "The Strategic Environment of the Twenty-First Century: Alternative Futures for Strategic Planners," *Strategic Review* (Spring 1990), p.27.

<sup>⑬</sup>*ibid.*

<sup>⑭</sup>Layne, *op. cit.*, p.21.

他國家可以取代它成為亞洲各國足以依存的對象<sup>⑯</sup>。事實上，美國在西方世界中之領導地位仍植基於蘇聯潛在的威脅上。儘管戈巴契夫曾致力於重建政策（perestroika），但其地理、歷史、文化與軍事背景仍使它對歐亞權力均衡形成持久性的威脅。設若其現代化成功，將擁有更大能力來支付軍事競賽的代價<sup>⑰</sup>。美國如今的戰略價值固因蘇聯解體而減少，但也因俄羅斯之潛在能力而依然存在。二元架構雖更加鬆散與多元化，但卻並未因此而完全消失。

在二元多元化的體系（bi-multipolar system）中，美蘇漸生共同利益。雙方過去所進行的零和遊戲（zero-sum game）已轉為非零和遊戲（non zero-sum game）。其合作的基點在於因面對多元權力中心興起所產生的共識，也間接降低了美蘇在第三世界的衝突。

七〇年代後國際體系的結構取向顯然非常接近坎普南（Morton A Keplan）的「非常鬆弛二元體系」（very loose bipolar system）模型<sup>⑱</sup>。也相當類似羅斯克蘭斯（Richard N. Rosecrance）的「二元多元體系」（bipolar-multipolar system）<sup>⑲</sup>。換言之，此一時期之國際體系呈現出兩元大國間半對抗，半和諧的狀態。雙方在限制多元衝突與挑戰上具有共同利益，但在避免對方在軍事外交上取得優勢方面又具有競爭利益。多元國家在不同議題中也互有敵意，但在對抗二元國家野心上又具有共同利益。國際社會因而展現出既合作又競爭的風貌。

### 三、東西陣營敵意的升降

東西緊張對峙自一九七〇年後漸趨緩和。比如自一九七〇年至一九九〇年五月止，美蘇共舉行了十三次高峯會議，遠超過一九五五年七月至一九六九年間的五次高峯會議<sup>⑳</sup>。一九八八年十二月，戈巴契夫在聯大演說

<sup>⑯</sup>David I. Hitchcock, Jr., "The United States in a Changing Pacific Rim: Asian Perceptions and the U. S. Response," *The Washington Quarterly* (Autumn 1989), pp.131~132.

<sup>⑰</sup>Colin S. Gray, "The Soviet Threat in the 1990s". *Global Affairs* (Spring 1990), P.25.

<sup>⑱</sup>有關坎普南對比一種模型的介紹，見 Kaplan, *op. cit.*, pp.300~301.

<sup>⑲</sup>有關「二元多元體系」之分析，見 Richard N. Rosecrance, "Bipolarity, Multipolarity, and the Future, in Rosenau *op. cit.*, pp.330~332.

<sup>⑳</sup>自由時報（台北：民七十九年六月二日），版十一。

中呼籲終止冷戰<sup>②</sup>。美蘇關係因而在和解氣氛中顯著改善。

東西方意識型態對立也趨於緩和，這可以從兩項指標中觀察出來。首先，蘇聯內部政經結構在重建計劃、民主化與新思維理念的主導下開始變化，也無形中縮短了蘇聯與歐美間規範和價值上的距離。其次，蘇聯對東歐各國多元化改革的默認，也使得東西陣營在歐洲的尖銳意識型態衝突因而降低<sup>③</sup>。

此外，蘇聯對第三世界的援助逐漸減少、人權理念的提升以及聯合國地位的提高，在顯示七〇年代後的國際體系相當接近坎普南的「和解體系」(the détente system)模型<sup>④</sup>，此與五、六〇年代的國際體系特性有很大差別。冷戰高峯期的美蘇關係充滿了危機(crisis)色彩，如五〇年代的柏林危機、六〇年代的古巴飛彈危機等。兩大陣營呈現出絕對衝突性的利益型態。此外，美蘇間武器管制不彰，蘇聯對各地民族解放運動的支援，以及美國為維持現狀而對保守政權的援助，使干涉主義一時盛行。國際組織與國際法的功能均受到相當大的限制。國際體系因而相當接近坎普南之「不穩定集團體系」(the unstable bloc system)模型<sup>⑤</sup>。

總之，七〇年代後的國際體系若從權力分配來看，是一個由「鬆弛二元體系」逐漸轉變為「非常鬆弛二元體系」或「二元多元體系」的時期；若從東西陣營敵意升降的角度觀察，則是由「不穩定集團體系」逐漸轉變為「和解體系」的時期。

## 四、亞太經濟情勢的變遷

### (一)區域經濟力量的興起

從前文中，吾人發覺國際社會多元化始於六〇年代與七〇年代交替之間，這包含了軍事與政治時權力的分散取向。如以摩根索(Hans J. Morgenthau)之權力定義來看，它更包括了科技與資金的轉移以及各國政府素質的提升。換言之，即在軍事與政治上具有影響之國家日多，在技術資金與決策品質上具有實力之國家也日衆。這一方面弱化了美蘇兩國之領導地位，另一面也為區域經濟力量的勃興奠定了基礎。亞太地區的經濟

<sup>②</sup>Zbigniew Brzezinski, "Ending the Cold War". *The Washington Quarterly* (Autumn 1989).

<sup>③</sup>Layne, *op. cit.*, p.26.

<sup>④</sup>有關「和解體系」的特性，見 Kaplan, *op. cit.*, p.301.

<sup>⑤</sup>有關「不穩定集團體系」的分析，見 Kaplan, *ibid*, pp.301~303.

發展即為良好的例子。

在一九六〇年至一九八二年間，亞太地區國內生產毛額（GDP）與美國國內生產毛額的對比由 18% 上升至 53.2%；與大西洋盆地 GDP 之對比則由低於 40% 上升至 57.3%。預計在公元二千年前，整個太平洋地區將佔世界國民生產毛額（GNP）之一半，而西太平洋地區即佔有 25%<sup>㉔</sup>。此顯示亞太地區整體經濟力量的提升。以日本為例，在一九六〇年代初，其國民生產毛額只佔美國方面的 10% 以下，至一九八〇年代前，則上升至美國國民生產毛額的 40%。就東亞而言，一九六二年，它只佔全球國民生產毛額的 9%，二十年後上升至 15% 以上<sup>㉕</sup>。就亞太地區國家國內經濟資源分配而言，一九六〇年韓國農業佔國內生產總值 37%，中華民國則為 33%。到一九八三年，韓國農業佔國內生產總值的 14%，中華民國則降為 9%。而韓國工業佔國內生產總值的比率則由一九六〇年的 20% 上升為一九八三年的 40%；同時期中華民國則由 25% 提升為 44%。此外，印尼自一九七〇年至一九八二年間，工業成長了 11%，泰國與馬來西亞同期年平均成長率達 9%<sup>㉖</sup>。表一則顯示出亞太新興工業國（NICs）以及新興經濟國（NECs）在世界重要進出口貿易國中之地位，也可反映出這些國家在一九七三至一九八五年間經貿成長的情況。

## （二）二元多元化的亞太經濟結構取向

隨著國際社會二元多元化的發展，亞太經濟結構也有二元多元化的傾向。首先，日本已成為亞太經濟的核心。一九六〇年時，日本約佔亞太經濟收入的 20%；至一九七五年則提升為 50%<sup>㉗</sup>。雖然美國就面積與國民生產毛額而言依然是此一地區最大的經濟強權，但日本卻成為美國最主要的挑戰者。日本在亞太地區的經濟優勢也可以從其對亞洲新興工業國的長

<sup>㉔</sup>James C. Hsiung, “Balance of Power in the Pacific Century: Challenge for the United States”, in Bernard T. K. Joei, ed., *From Pacific Region Toward Pacific Community* (Taipei: Tamkang University, 1989), p.34.

<sup>㉕</sup>Bruce Skeggs, “Australia’s Resources — Their Role in Assisting Pacific Development” in Joei, *ibid*, p.177.

<sup>㉖</sup>董瑞琪譯自亞太情勢報告（Asia-Pacific Report）第二章。「亞太地區開發中國家的經濟」，問題與研究。卷二十六，期五（台北：政大國際關係研究中心，民 76 年 2 月 10 日），頁三九、四三。

<sup>㉗</sup>同上，頁三七。

表一：The Place of Asian NICs and NECs in the Leading Exporters and Importers in World Trade

Country	Exports		Share in world exports	
	Rank 1973	1985	1973	1985
Taiwan	27	11	0.8	1.6
Hong Kong	24	13	0.9	1.6
Korea	39	14	0.6	1.6
Indonesia	40	25	0.6	1.0
Malaysia	38	29	0.6	0.8

  

Country	Imports		Share in world exports	
	Rank 1973	1985	1973	1985
Korea	28	12	0.7	1.6
Hong Kong	22	15	0.9	1.5
Singapore	24	17	0.9	1.3
Taiwan	31	22	0.6	1.0
Malaysia	41	32	0.4	0.6
Indonesia	13	40	0.5	0.5

Source: GATT, 1985-86. 轉引自 A. J. W. Van de Gevel & P. Van Veen, "The Economic Development in Pacific Asia and Its Impact on Economic and Trade Relations" in Tsai Cheng-Wen, ed., *Impact of Pacific Century on Euro-Asian Relations* (Taipei: National Taiwan University, 1989), P.52.

期貿易順差中看出。比如在一九六〇年，日本出口至台灣的總值達一億零兩百萬美元，然而由台灣進口者僅有六千四百萬美元。日本順差達三千八百萬美元。往後中日雙邊貿易快速成長，但是日本所享有的順差也持續擴大。一九七〇年，日本對台貿易順差達四億四千九百萬美元，一九八〇年達二十八億五千萬美元，一九八七年則達到四十二億二千萬美元<sup>㉙</sup>。

<sup>㉙</sup>Tai-Ying Liu, "The Status and Role of Japan in Asian NICs", in Joei, *op. cit.*, p.470.

表二

Korean and Taiwanese Dependence on Trade with U.S. and Japan  
Japan Unit: Share of total exports and imports(%)

Year	KOREA		TAIWAN	
	Exports	Imports	Exports	Imports
1970	28.1	40.8	14.6	42.8
1975	25.4	33.5	13.1	30.6
1980	17.4	26.3	11.0	27.1
1985	15.0	24.6	11.3	27.6
1987	17.8	33.3	13.0	34.3

U.S.A.

Year	KOREA		TAIWAN	
	Exports	Imports	Exports	Imports
1970	47.3	29.5	38.1	23.9
1975	30.2	25.9	34.3	27.8
1980	26.3	21.9	34.1	23.7
1985	35.5	20.8	48.1	23.6
1987	38.7	21.4	44.2	22.1

Sources: Republic of Korea, Economic Planning Board, *Major Statistics of Korean Economy*, 1988; Republic of China, *Taiwan Statistical Data Book*, 1987; and Asian Development Bank, *Key Indicators*, July 1988. 引自 Kim, Wan-Soon, "Free Trade between Korea and the Republic of China", in Bernard T.K. Joei, ed. *From Pacific Region Toward Pacific Community* (Taipei: Tamkang University, 1989), p.435.

日本與其他亞洲新興工業國間的貿易狀況也有相同之趨勢。比如一九六〇年它對韓貿易順差達八千一百萬美元；一九七〇年增至五億八千九百萬美元；一九八〇年則達到二十三億七千萬美元；一九八七年則為五十一億五千萬美元。同期日本對港貿易順差分別為一億三千三百萬美元，六億零八百萬美元，四十一億九千萬美元以及七十三億一千萬美元。一九六〇

年日本對新加坡貿易順差達七千三百萬美元，一九七〇年則達到三億三千六百萬美元<sup>㉙</sup>。

日本雖然是亞太經濟中的超強，但是美國也扮演著相當重要的角色。表二顯示出中韓兩國出口市場方面對美國之依賴遠大於日本，進口方面則依賴日本較深。而美日兩國在經濟、財政、科學、技術、文化與軍事上之深度相互依存，也無形中制阻了日本獨霸亞太經濟的傾向<sup>㉚</sup>。基本上，美國的政策與動態對亞太各國之經濟影響頗深，美日兩國均堪稱此一地區之經濟超強<sup>㉛</sup>。

在美日兩個經濟超強主導下，亞太經濟體系也有多元化的取向。除了日本為核心外，其他的經濟中心尚包括南韓、中華民國、香港與新加坡等新興工業國，除新加坡之外的東南亞國協成員國以及澳紐等國<sup>㉜</sup>。故二元多元化的亞太經濟體系已隱然若現。

### (三)區域內相互依存感提升

亞太經濟力量的提升形成對美大量出口，因而引發美國保護主義情緒。而工業國家保護主義的浮現乃迫使亞太地區「區內貿易」(intra-regional trade)快速成長。比如日本如今與亞洲國家間的貿易量已超過其與美加間之貿易額。一九八五年日元升值使其市場較以往更對亞洲國家開放，間接強化了亞洲國家間的經濟關係<sup>㉝</sup>。不過由於亞洲開發中國家對日本與新興工業國產品的消化能力不夠強，「區內貿易」之提升仍不足以使亞太經濟社會建構成一種「封閉式」(closed)的合作關係。

此外，「區內投資」方面也有明顯的成長。由於亞洲國家間勞力密集工業比較利益的轉換，日本與亞洲新興工業國（尤其是南韓與中華民國）

<sup>㉙</sup>*ibid.*

<sup>㉚</sup>Rene Servoise, *op. cit.*, p.51.

<sup>㉛</sup>有關美日同為亞太經濟超強的看法，見 Ku-hyan Jung, “The Changing Roles of the NICs and Japan in the Pacific Rim Region”, in John C. Kuan, ed. *The Economic and Political Development of ROC & ROK* (Taipei: Asia and World Institute, 1990), p.37. 又見 Servoise, *op. cit.*, p.50.

<sup>㉜</sup>John M. Letiche, “Maintaining Momentum of the Pacific Rim While Moving Toward a New International Equilibrium”, in Joei, *op. cit.*, pp.385~386.

<sup>㉝</sup>Jiann-Chyuan Wang, “The Changing Roles of the NICs and Japan in the Pacific Rim Region”, in Kuan, *op. cit.*, p.43.

的若干製造公司被迫移往泰國、馬來西亞與菲律賓，以維持其競爭力<sup>④</sup>。一九八七年，日本在東亞的直接投資達到三十六億美元，超過一九八六年的兩倍。其中百分之七〇投資在新興工業國中。一九八八年，泰國成為主要的投資目標。南韓在東亞的投資額近年來也有顯著的增加<sup>⑤</sup>。

#### (四)區域經濟整合

亞太地區國家由於大小、經濟發展、文化與地理距離差距頗大，如果沒有外在刺激，很難產生自發性的經濟整合。而歐美保護主義風潮以及美加自由貿易區的設立，均對亞太地區經濟造成相當大的衝擊，再加上全球區域主義的勃興，遂強化了此一地區國家經濟整合的意念。觀念共識的形成，遂有制度化組織的誕生。在概念方面有太平洋盆地經濟共同體（Pacific Basin Economic Community）的構想，此濫觴於前日本首相大平（Ohira）的泛太平洋研究團體報告。一九七九年三月據此成立研究小組，一九八〇年五月十九日擬訂具體內容。共同體的基本原則有二：(1)採用完全開放的政策，這包括接納太平洋盆地以外的國家；(2)歡迎太平洋盆地內的國家加入，並允許建立相互間的依存關係。共同體的目標是經濟互惠、開發自然資源以及從事科技交流，並以建立官方與民間組織來促進國際和區域合作，以體現共同體的目標<sup>⑥</sup>。

在制度上，有早在一九六七年發起的太平洋盆地經濟理事會（Pacific Basin Economic Council, PBEC）。該會截至一九九〇年七月為止，除了美、加、日、澳、紐五個創始會員國外，尚有隨後加入的中華民國、韓國、墨西哥、智利、香港與祕魯等六國，共計十一國。此一組織是由民間企業所組成，為企業人士就開發太平洋地區提供了一個國際論壇場所。太平洋盆地經濟理事會目前已成為重要的區域組織，有八百五十個公司與個人加入，每年召開年會一次<sup>⑦</sup>。一九七九年在洛杉磯召開第十二屆年會時，

<sup>④</sup>*ibid.*

<sup>⑤</sup>Paul M. Evans, "The Changing Nexus of Security and Economic Relations in Eastern Asia", in Joei, *op. cit.*, p.320.

<sup>⑥</sup>Chen Chi, "Republic of China, Pacific Basin Community & Pat Pacificana", in Joei, *ibid.*, pp.17~18.

<sup>⑦</sup>Chen Chi, *ibid.*, P.18. 又見 Alexander C. Tan, "On the Promotion of Regional Cooperation Among the Pacific Basin Nation", *Area Studies*, Vol. IX, No.2 (Winter 1988), p.125. 以及劉泰英的談話，見「二十一世紀亞太地區經貿重鎮—台灣」，

並由日本企業領導人士提出太平洋經濟共同體（Pacific Economic Community）的構想，此也促成太平洋經濟合作會議（Pacific Economic Cooperation Council, PECC）的誕生。

太平洋經濟合作會議是一九八〇年九月在坎培拉成立的，為一個結合了產、官、學三方面成員的組織，以彌補太平洋盆地經濟理事會在推動太平洋地區經濟合作之不足。該會初由日、美、加、澳、紐與東協六國共十一國所組成。隨後有中華民國、中共、韓國與太平洋島嶼國之加入，參與組織成員之三邊化（產、官、學）反映出「太平洋文化」（Pacific culture）與具有「太平洋理念」之精英人士的崛起，也使得亞太國家合作的範圍與對象因以擴大<sup>⑧</sup>。

太平洋經濟合作會議也設立了若干工作小組（task forces），這些小組積極投入經濟合作與發展的研商之中，其主旨旨在從事漁業管理、貿易政策、農業貿易、交通、旅遊、電訊、礦業、能源與科技等實務方面的區域合作<sup>⑨</sup>。

一九八九年，由紐、澳、美、加、日與東協各國的經貿、外交首長在澳洲坎培拉召開第一屆亞太經濟合作（Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC）部長級會議，此為亞太地區第一個推動經濟合作的官方組織<sup>⑩</sup>。其合作範圍包括貿易、直接投資、科技轉移、運輸、通訊、資源管理與環保等方面。由於合作項目之多樣化，使其得以結合亞太地區異質性頗高的國家共同研商經濟發展的方向<sup>⑪</sup>。

故亞太經濟整合是建立在太平洋盆地經濟共同體或太平洋經濟共同體的理念上，並由亞太經濟合作、太平洋經濟合作會議以及太平洋盆地經濟理事會等三個不同層級的組織來推動。其中太平洋經濟合作會議負責具體

亞洲與世界文摘，卷十三，期一。（1990.7.1），頁二五。

<sup>⑧</sup>Jean Barréa, "Applying the Brandel/Wallerstein Model to the Pacific Basin: The Pacific Basin as an Emerging World Economy", in Tsai Cheng-Wen, ed., *Impact of Pacific Century on Euro-Asian Relations* (Taipei: National Taiwan University, 1989), pp.43~44。又見許介麟，「日本的『大東亞經濟戰略』—從『太平洋經濟合作會議』說起」，中央日報（台北：民七七年六月九日），版二。

<sup>⑨</sup>Tan. *op. cit.*, pp.354~355.

<sup>⑩</sup>劉泰英，同前，頁二五。

<sup>⑪</sup>林沁雄，「坎培拉會議的剖析」，亞洲與世界文摘，卷十一，期六（民七八年十二月一日），頁五五。

研究工作，亞太經濟合作負責官方決策，太平洋盆地經濟理事會則負責實際執行。由於太平洋經濟合作會議為結合產、官、學之組織，故提供之研究建議多能實現學術與實務的配合，而官方最後做成的決策也可望經由純民間企業組成之太平洋盆地經濟理事會加以落實。這也使得亞太經濟合作理念得以制度化。

亞太經濟除了建構在上述的體制下外，另有若干次區域性組織負責特定地區之經濟發展工作。比如南太平洋委員會（South Pacific Commission）研究委員會中有經濟發展研究部門，負責經濟政策之規劃工作。另有南太平洋論壇（South Pacific Forum）。它成立於一九七一年八月五日，由紐西蘭、澳洲、諾魯、東加、斐濟、西薩摩亞與庫克羣島所組成。其主要工作目標在促進貿易、成立南太平洋貿易委員會以利島國產品外銷澳洲、改進島國間之交通、推進該區之國際電訊連絡、加強能源開發、協調外援、管理區域災難救濟基金以及參加「南太平洋地區環保方案」等<sup>④2</sup>。此外，澳紐自一九九〇年七月一起撤除了兩國間所有有關商品貿易的障礙，以便在亞太地區結合成較大的力量<sup>④3</sup>。

### (五)南北問題

國際社會自邁入和解體系後，冷戰時期之東西戰略對抗問題逐漸轉移至南北問題上，人類資源財富更公平合理的分配乃日益成為大家所關注的焦點。而全球性南北問題也引發了亞太地區區域性的南北問題。

亞太地區經濟發展不平衡的現象可由表三中看出。該表顯示美、日、澳、紐等工業國以及中華民國、韓國、新加坡與香港等新興工業國為經濟發展迅速的國家。而印尼、馬來西亞、菲律賓及泰國則為尚在開發中的國家。至於未列入表中的南亞洲島嶼國亦屬低度開發的地區。而亞太地區之南北問題透過此表遂顯然可見。

為了解決亞太地區國家財富分配不均問題，日本、澳洲、紐西蘭、韓國、中華民國以及太平洋經濟合作會議均曾設法用各種方式對開發中國家提供援助。日本如今是最大的捐助國。以一九八七年為例，日本對全球各國的捐獻額達一百億美元以上，其中百分之四十是援助亞洲國家，而其中

<sup>④2</sup> 見蔡政文，「如何運用經濟力量以增進與南太平洋島國關係」，《政治科學論叢》，期二（台北：國立台灣大學政治系，民八十年五月）。

<sup>④3</sup> 國際及中國大陸情勢發展與評估（台北：國際關係研究中心，民七九年十二月），頁二六。

表三 Basic Economic Indicators

	GDP in 1986 US\$ billion	Population mid-1986 (million)	GNP per capita	Exports	Imports
<b>INDUSTRIAL COUNTRIES</b>					
Australia					
	185.0	16.0	11,920	22,622	26,104
Japan	1,955.7	121.5	12,840	210,757	127,553
New Zealand	26.6	3.3	7,460	5,880	6,033
U.S.A.	4,185.5	241.6	17,480	217,307	387,081
<b>NICs</b>					
Hong Kong	32.3	5.4	6,910	35,440	35,366
Korea	98.2	41.5	2,370	34,715	31,584
Taiwan	75.0	19.5	4,034	39,787	24,165
Singapore	17.4	2.6	7,410	22,495	25,511
<b>DEVELOPING COUNTRIES</b>					
Indonesia	75.2	166.4	490	14,824	13,371
Malaysia	27.6	16.1	1,830	13,874	10,829
Philippines	30.5	57.3	560	4,771	5,394
Thailand	41.8	52.6	810	8,794	9,178
China	272.0	1,054.0	300	31,148	43,172
TOTAL	7,022.8	743.8	--	631,268	702,169
TOTAL (including China)		1,797.8	--	662,416	754,341

資料來源：Peter C. Y. Chow, “Economic Integration in the Pacific Basin Countries”, in Joei, *op. cit.*, P.344.

東南亞國家就佔了半數以上。韓國、中華民國近年來也發起若干援外計劃，總額共計不到十億美元，對象主要是亞洲其他相關國家④。

④Evans, *op. cit.*, p.322.

一九七六年，紐西蘭貿易與工業部（Department of Trade and Industry）發起太平洋島國工業發展計劃（the Pacific Island's Industrial Development Scheme, PIIDS）。這個計劃對座落在南太平洋勞力密集區的紐西蘭公司提供技術援助、補貼以及市場機會。在此一計劃下成功地為島國經濟創造了就業與外銷市場。一九八〇年，紐西蘭政府協同澳洲政府與南太平洋論壇中之成員國交涉訂定了南太平洋區域及經濟合作協定（the South Pacific Regional Trade and Economic Cooperation Agreement, SPARTECA）。此一協議在超越優惠關稅（GSP）的構想，為南太平洋產品建立一個非互惠關稅與配額之自由加入體系<sup>④5</sup>。在此一體系下，論壇會員國的若干產品可以免稅或無限制輸入紐澳兩國，而後者不得要求互惠。故為島國片面享有輸往紐澳之優惠待遇<sup>④6</sup>。紐西蘭政府的構想顯然是認為片面貿易優惠制度較直接援助更佳。紐西蘭的其他具體援外計劃（主要是對南太平洋島國）可由表四、五、六中看出：

太平洋經濟合作會議的漁業工作小組也曾呼籲擴大南南合作面（South-South cooperation）的層面。技術合作的範圍包括鮑魚管理、鮑魚研究、近海漁業以及漁業教育訓練等方面。這些計劃涵蓋了東協、拉丁美洲與南太平洋島國。日本也在這方面提供技術訓練<sup>④7</sup>。

#### （六）社會主義國家步向開放式經濟

東西陣營意識對立與敵意之下降使蘇聯和中共內部產生一定程度的變化。事實上，社會主義國家傾向放棄共產體制以及採用市場機能及私有財產制，這將對亞太地區的經濟產生相當大的影響。戈巴契夫已表示蘇聯對增進亞太合作極感興趣<sup>④8</sup>。蘇聯申請加入太平洋經濟合作會議以及中共成為其會員的事實均對亞太經濟形成衝擊。以中共對港、台進出口為例，自一九八三年至一九八七年止有顯著的提升（見表七）。中蘇共如持續對外採取較開放之政策，擴大與亞太地區國家的經濟交流，並調整內部經濟體制，即可能形成兩種結果。首先，亞太地區將享有更迅速的經濟成長。由

<sup>④5</sup> Steve Hoadley, "New Zealand and South Pacific Resource Sharing: Idealism or Realism", in Joei, *op. cit.*, p.207.

<sup>④6</sup> 蔡政文，同前。

<sup>④7</sup> Tan, *op. cit.*, p.127.

<sup>④8</sup> Mikhail Gorbachev, *Perestroika: New Thinking for our Century and the World* (N. Y.: Harper & Row, 1987), p.166.

表四 New Zealand's Bilateral Aid 1987/88

<b>BILATERAL ASSISTANCE</b>		The bilateral category of expenditure features the flow of official development assistance to partner countries as negotiated on a government-to-government basis. This category includes expenditure on projects, study and training, emergency and disaster relief and head of mission disbursements, voluntary agency support, development education, information and miscellaneous items.
SOUTH PACIFIC	\$000	
Cook Islands	13,751	
Federated States of Micronesia	43	
Fiji	4,882	
Kiribati	2,635	
Marshall Islands	39	
New Caledonia	38	
Palau	31	
Papua New Guinea	3,113	AFRICA \$000
Solomon Islands	2,513	Bostswana 98
Tokelau	3,691	Ethiopia 200
Tonga	4,025	Kenya 70
Tuvalu	5,754	Nigeria 5
Vanuatu	2,890	Seychelles 42
Western Samoa	6,083	Tanzania 526
Regional	5,856	Uganda 1
<b>TOTAL SOUTH PACIFIC</b>	<b>55,344</b>	Zambia 31
<b>ASEAN</b>		Zimbabwe 250
Indonesia	3,456	Regional 1,358
Malaysia	273	<b>CENTRAL AMERICA &amp; CARIBBEAN</b>
Philippines	1,622	Jamaica 18
Singapore	166	Mexico 51
Thailand	1,543	<b>TOTAL CENTRAL AMERICA</b> 69
Regional	2,179	<b>SOUTH AMERICA</b>
<b>TOTAL ASEAN</b>	<b>9,239</b>	Chile 20
<b>OTHER ASIA</b>		Colombia 53
Bangladesh	230	Ecuador 49
Bhutan	35	Peru 138
China	308	Venezuela 11
India	198	<b>TOTAL SOUTH AMERICA</b> 271
Korea (South)	55	<b>MIDDLE EAST</b>
Laos	10	Egypt 7
Maldives	69	Regional 50
Nepal	140	<b>TOTAL MIDDLE EAST</b> 57
Pakistan	41	STUDY & TRAINING INSTITUTES 1,361
Sri Lanka	139	VOLUNTARY AGENCY SUPPORT 2,554
Regional	442	OTHER BILATERAL 474
<b>TOTAL OTHER ASIA</b>	<b>1,667</b>	<b>TOTAL BILATERAL ASSISTANCE</b> 72,394

Source: *Development* (Ministry of Foreign Affairs), Vol. 11, # 2 (July 1988), p.21. 引自 Steve Hoadley, "New Zealand and South Pacific Resource Sharing: Idealism or Realism", in Joei, *op. cit.*, P.216

**表五**  
**New Zealand Support of South Pacific and Other**  
**International Institutions 1987/88**

<b>MULTILATERAL ASSISTANCE</b>	
<b>SOUTH PACIFIC INSTITUTIONS</b>	\$000
South Pacific Commission .....	1,180
South Pacific Bureau for Economic Cooperation.....	526
Forum Fisheries Agency .....	255
South Pacific Regional Environment Programme .....	29
Committee for Coordination of Joint Prospecting for Mineral Resources in South Pacific Offshore Areas (CCOP-SOPAC).....	10
TOTAL SOUTH PACIFIC .....	2,000
<b>DEVELOPMENT FINANCE INSTITUTIONS</b>	
International Development Association	3,075
Asian Development Fund.....	1,607
International Fund for Agricultural Development .....	847
TOTAL DEVELOPMENT FINANCE	5,529
<b>COMMONWEALTH PROGRAMMES</b>	
Commonwealth Fund for Technical Co-operation .....	1,000
Commonwealth Youth Programme .....	100
Commonwealth Agricultural Bureau .....	78
Commonwealth Small States Office .....	100
TOTAL COMMONWEALTH .....	1,278
<b>UNITED NATIONS INSTITUTIONS</b>	
UN Industrial Development Organization	247
UN Development Programme .....	1,733
World Food Programme .....	1,000
UN Children's Fund (UNICEF) .....	1,000
UN Fund for Population Activities .....	450
UN Relief and Works Agency.....	250
TOTAL MULTILATERAL ASSISTANCE	18,368
UN High Commissioner Refugees .....	500
UN Disaster Relief Office .....	20
UN Voluntary Fund for the Decade of Women .....	50
UN Capital Development Fund .....	200
UN Revolving Fund for Natural Resources Exploration .....	500
UN Education and Training Programme for Southern Africa .....	40
UN Trust Fund for Southern Africa .....	20
UN Trust Fund for Namibia .....	20
UN Fund for Drug Abuse Control .....	45
TOTAL UNITED NATIONS .....	6,075
<b>AFRICAN RELIEF AND REHABILITATION</b>	
African relief activities .....	1,755
<b>OTHER CONTRIBUTION</b>	
International Rice Research Institute .....	25
International Planned Parenthood Federation .....	250
International Committee of the Red Cross .....	175
Refugee relief .....	366
World Health Organization Global Programme on Aids .....	500
Southern African Development Coordination Conference .....	165
New Zealand Consultancy Fund .....	250
TOTAL OTHER .....	1,731

Source: *Development*, cited above, p.20. 引自 Hoadley, ibid, P.217.

### 表六 New Zealand's South Pacific Regional Aid Projects

- South Pacific Commission
    - Nelson Polytechnic Fisheries Course
    - Tuna and Billfish Assessment
  - South Pacific Bureau for Economic Co-operation
    - Maritime Development Programme
    - Regional Maritime Adviser
    - Energy Projects
    - Telecommunications Development and Consultants
    - SPEC Staff Secondment Fellowships
  - Forum Fisheries Agency
    - Observer Programme
    - Information Gathering
    - Computer Equipment
  - University of the South Pacific
    - Institute of Education
    - Vila Campus Law and Languages Unit
    - Technical Assistance
  - SPARTECA Trade Fairs and Consultations
  - Committee for Coordination of Joint Prospecting for Mineral Resources in South Pacific Offshore Areas
    - Editing of Scientific Reports
    - Earth Science Course
    - Economic Assessment of Resources
  - Pacific Parametrical Training Centre
  - Pacific Islands Development Programme
  - Women in Development
  - Conservation Activities
  - South Pacific Trade Commission
  - Civil Aviation Services
  - Calibration Flights
  - Regional Meetings Fund
- Source: *Project Profiles 1987/88* (Wellington: Ministry of Foreign Affairs, June 1987), pp. 6-10. 引自 Hoadley, *ibid.*, p.218.

表七：Mainland China's (C) Export to (E) and Import from (M) Hong Kong and Taiwan

		Hong Kong					Taiwan					% of C's trade	
		1983		1984		1985		1986		1987		Hong Kong	Taiwan
												83-87	83-87
0 Food & live animals	E	2,358	2,663	3,521	4,807	5,243		21	48	88	78	127	39.0 0.8
chiefly for food	M	96	71	88	114	166		1	1	6	17	48	1.8 0.2
	E-M	2,262	2,592	3,433	4,693	5,076		20	47	82	61	79	
I Beverages & Tobacco	E	111	145	200	241	401		0	0	0	0	0	60.7 0
	M	28	64	155	139	219		0	0	0	0	0	23.6 0.0
	E-M	83	82	45	102	182		0	0	0	0	-3	
II Crude materials	E	643	1,061	1,454	1,851	2,747		135	178	167	219	494	19.1 2.9
inedible except fuels	M	21	61	112	114	200		4	30	37	64	91	1.2 0.5
	E-M	622	1,000	1,342	1,737	2,548		131	148	130	155	403	
III Mineral fuels,	E	811	680	899	794	964		1	4	4	6	10	5.7 0.0
lubricants & related	M	52	78	203	260	370		0	0	0	0	0	19.9 0
materials	E-M	759	601	696	534	594		1	4	4	6	10	
IV Animal and vegetable	E	38	57	43	46	54		0	0	0	0	1	14.6 0.0
oils, fats & waxes	M	17	4	7	11	19		0	0	0	0	1	2.1 0.0
	E-M	22	53	36	35	35		0	0	0	0	1	
V Chemicals & related	E	433	486	735	1,203	1,860		21	25	35	77	128	19.7 1.2
products n.e.s.	M	43	106	277	442	1,026		4	23	63	95	301	3.1 0.8
	E-M	390	379	458	761	834		17	2	-28	-18	-173	
VI Manufactured goods	E	3,477	4,782	5,061	8,417	13,431		12	40	43	108	273	41.0 0.6
classified chiefly by	M	384	713	1,925	3,090	5,354		228	584	1,554	1,672	2,509	8.2 4.7
materials	E-M	3,094	4,069	3,136	5,327	8,077		-216	-544	-1,551	-1,564	-2,236	
VII Machinery & transport	E	814	1,244	613	1,480	3,115		0	0	0	6	15	39.6 0.1
equipment	M	415	1,346	3,728	2,944	5,375		53	271	1,003	753	1,294	7.4 1.8
	E-M	398	-102	-3,114	-1,464	-2,261		-553	-271	-1,003	-747	-1,279	
VIII Miscellaneous	E	2,812	4,262	2,360	4,408	7,066		1	2	2	4	27	30.3 0.1
manufactured articles	M	178	373	1,333	1,033	1,679		44	78	225	197	323	19.6 3.7
	E-M	2,634	3,890	1,027	3,375	5,387		-43	-76	-223	-195	-296	
IX Commodities not	E	-	-	6,317	10,951	16,412		0	0	0	1	1	50.9 0.0
classified elsewhere	M	-	-	6,241	11,446	17,014		0	1	5	7	13	74.7 0.1
	E-M			76	-495	502		0	-1	-5	-6	-12	
Total	E	11,503	10,389	21,203	34,196	51,292		191	297	340	499	1,079	30.6 0.5
	M	3,393	6,765	14,068	19,595	31,422		336	989	2,892	2,805	4,579	13.9 2.1
	E-M	8,109	8,624	7,135	14,601	19,870		-145	-692	-2,552	-2,306	-3,500	

Source: 1. *China's Customs Statistics*, 1984 ... 1988 No. 1 issues.

2. *Financial Statistics for China* (1979-85), pp. 22-23.

3. *Statistical Yearbook of China* 1988, p. 732.

4. Data obtained from Trade Analysis Section, Census and Statistics Department, Hong Kong Government.

引自 Tien-tung Hsueh & Tun-oy Woo, "The Political Economy of the Open-Door Policy of Mainland China with Special References to Hong Kong and Taiwan", in Joei, *op. cit.*, p.303.

於中蘇共（尤其是中共）具有人力與自然資源，若能與東亞資本主義國家的資金技術結合，將會為此一地區帶來更多的商業機會與更高的經濟成長。但也會與東南亞國家之勞力密集工業形成競爭形勢，故中蘇共之開放政策將使東亞工業國家獲致較大的利益<sup>④9</sup>。其次，中共廣東、福建等沿海省份若能自由化，且政治障礙減少，即有可能結合中華民國、香港、新加坡與海外中國資金形成大中國經濟圈。設若如此，自然會對亞太經濟造成相當大的影響<sup>⑤0</sup>。

## 五、結論

過去四十年來，國際體系逐漸由鬆弛二元體系轉變為非常鬆弛二元體系，或二元多元體系；同時也逐漸從不穩定集團體系轉變為和解體系。在轉型過程中，最大變化即國際社會多元化以及東西陣營間之敵意下降，交流增加。其對亞太經濟所造成的衝擊是不言而喻的。首先，國際體系的轉型使得包含軍事、經濟、政治、政府決策素質、技術與資金等要素之權力分配趨向多元化。五、六〇年代間之中蘇共分裂促使二元化之軍事架構鬆動，而二次世界大戰後先進國家技術、資金與管理技巧之轉移，使得更多國家具有獨當一面的潛力。凡此均為區域經濟力量勃興奠定了有利基礎。換言之，軍事力量之分散創建了多元社會之先決條件，而科技、資金與管理技巧之轉移則培養了更多大、中型的經濟強權。至於議題之多樣化則更凸顯出國際經濟的重要性。對亞太地區而言，其整體經濟力量如今已直逼歐市，成為世界多元中心中的一元。日本的崛起，造成與美國在亞太地區分庭抗禮的局面，也使兩國身居此一地區經濟上之主導地位。然而，亞洲新興國、東協以及澳紐等國亦各自形成經濟中心，使整個亞太經濟體系結構呈現出二元多元化的現象。

亞太經濟力量的勃興以及長期對美順差，導致西方國家升起保護主義的反彈情緒，此反而加深了亞太國家彼此間的相互依存，間接降低了彼此間因異質性而形成的疏離感。在全球區域主義盛行以及區內合作意願提升的情況下，乃有亞太區域經濟整合構想的產生。主要概念有太平洋盆地經濟共同體或太平洋經濟共同體目標之追求。在實際作為上有太平洋經濟合作會議、亞太經濟合作以及太平洋盆地經濟理事會的誕生，分別負責研究、決策與執行，以落實共同體的理念。

<sup>④9</sup>Ku-hyun Jung, *op. cit.*, pp. 39–40.

<sup>⑤0</sup>Paul Chan, “Asia Pacific Interdependence: New Directions”, in Joei, *op. cit.*, p.91.

有關全球財富分配之南北問題已成為和解體系中之主要課題，也同時帶動亞太地區南北問題的產生。解決方式除由工業國家提供援助外，並以片面優惠待遇賦予經濟低度發展之國，以提高後者的生產與銷售能力。

意識對立的下降也促進了亞太地區國家和社會主義國家間之經貿交往。後者若繼續開放國內市場，改善國內經濟結構，將可望為亞太經濟注入更多的活力，但也可能為亞太經濟結構的均衡發展帶來若干困擾與變數。

總之，國際體系權力分配之多元化以及東西敵對意識之下降，不僅促成了亞太地區經濟力量的蓬勃發展，同時也促成了此一地區與社會主義國家間之貿易互動，而區域經濟力量的提升與區域整合的努力，則深化了國際體系多元化的發展，進一步降低了亞太地區各國間之異質性。故國際體系的變遷與亞太地區之經濟發展在七〇年代後實有其互為因果的關係，因而形成國際體系與亞太經濟交互影響的局面。

# The Impact of Changing International System on Asia-Pacific Economic Conditions

Tzong-Ho Bau

## Abstract

The multipolarization of international system and the relaxation of East-west relationship characterized the period of 1970's and 1980's. all of these brought about the rise of Asia-Pacific economic powers and the multipolarization of economic structure in this region. Interdependence among nations economic integration and the redistribution of resources become more and more the issue with which people are concerned. Likewise, the change of Asia-Pacific economic conditions furthers the multipolarization of international system and reduces the heterogeneity among nations in this area.