

# 後冷戰時期美國與中共 關係的評估和展望

——一項經驗研究——

包宗和\*

## 摘要

後冷戰時期的中（共）美關係由早先之“虛張聲勢賽局”轉變成“囚徒困境賽局”，雙方呈現一種“不十分穩定的相互合作關係”，彼此潛存“對抗”的因素，卻基於爭取更大利益而維持相互合作的關係。

經驗證明印證明了三項假設：第一，中（共）美雙方間之關係是合作大於對抗；第二，由於後冷戰時期整個環境對美國有利，對中共不利，故中共之合作意願大過美國；第三，中共之讓步以不影響政權穩定為前提。

經驗證明也發現中（共）美合作空間主要建立在互訪，經貿與科技等議題上；而關係障礙主要源自人權，經貿及中共軍售等問題，其次來自有關港台之主權問題。這也將是中（共）美未來關係發展的正負面因素。

## 壹、研究動機與研究方法

自一九八九年東歐變局發生，歷經一九九〇年德國統一，一九九一年蘇聯解體，國際體系結構以及各國注目的議題都發生明顯的變化，國家外交政策的考量與戰略評估也都有所改變，這對具有全球影響力的美

\* 國立台灣大學政治學系教授

國而言，尤其如此。而一九八九年「六四」事件也對中共對外關係產生極大衝擊，中（共）美關係一度跌落谷底。本文旨在對中共與美國間後冷戰時期的關係進行探討，以找出雙方關係發展之問題癥結，這包括主要障礙點以及彼此合作的可能性等。而中（共）美在冷戰時期的心結以及在冷戰結束前後雙方心態微妙的變化，均將成為本文研究的重點。而最主要目的在藉以評估中共、美國雙邊關係未來的發展取向。

有關「後冷戰時期」從何時開始，或冷戰何時結束這個問題，學界曾有廣泛討論。在本研究中，將以蘇聯解體做為後冷戰時期的開端。理由是：戈巴夫時代美、蘇雖已邁向全面和解，但由於蘇聯共產勢力未垮，內部政治民主化亦未落實，美蘇間潛在的敵意與對抗性依舊存在。蘇聯解體後，不僅共產政權垮台，葉爾辛也成為俄羅斯第一位民選的總統。而美蘇間因意識型態不同與體制差異所形成的緊張關係也正式結束。儘管美俄間的互信或許仍需假以時日方能完全建立起來，但冷戰時代之重要指標，即核戰陰影，至少已近於消失。此外，蘇聯解體代表一個舊時代的結束與新時代的開始，而原有的十五個加盟共和國紛紛獨立，使得前蘇聯的整體實力（或俄羅斯的個別實力）明顯下降，至少過去建構在「能力」與「意志力」上的權力因素將因資源分配多元化的影響而被削弱，美蘇間原有的對峙關係也自然獲得舒解。

蘇聯正式解體是在一九九一年十二月廿一日，是日俄羅斯、白俄羅斯等十二個蘇聯加盟共和國領導人在哈薩克首都阿拉木圖集會，簽署「關於建立獨立國家聯合體協議議定書」、「阿拉木圖宣言」及「關於武裝力量的議定書」等文件<sup>①</sup>。本文對中（共）美關係的觀察因而設定在一九九二年這一年，以符合此一研究有關「後冷戰時期」的界定以及整個觀察期的完整性。

本研究將對一九九二年中（共）美關係中所發生的重大而具代表性的事件做一檢閱，並以「內容分析法」(content analysis)判定各事件屬合作取向或屬對抗取向。其判定標準是凡具善意並頗具妥協性（即有利對方）的政策行動均列為「合作行為」；凡缺乏善意且不具妥協性（即有利己方，不顧對方感受）的政策行動均列為「對抗行為」。而在類別上又區分為「中（共）美相互合作行為」、「中（共）美相互對抗行為」、「美國片面合作行為」、「美國片面對抗行為」、「中共片面合作行為」

<sup>①</sup>馭志，「一九九一年的中共外交」，《中共研究》，卷二十六，期二，一九九二年二月。

與「中共片面對抗行爲」等六大項，以便統計雙方合作與對抗取向的強度。這裡「相互性」與「片面性」的區隔標準在於前者指事件充滿「刺激一反應」(stimulus-response or S-R) 色彩，即一方對另一方的合作（或對抗）行爲牽動後者對前者的合作（或對抗）行爲。「片面性」則指政策行爲純屬某方單方面的合作（或對抗）行爲，而無對方回應的問題。至於中（共）美官員互訪因涉及一方邀約，另一方赴邀或一方請訪，另一方應允之互動行爲，故亦列入「相互性」這個範疇。基本上，只要是屬於「彼此相關之共同行爲」，均列為「相互性」，故有其時間上之「立即回應」性存在。至於相當時間前的合作（或對抗）行爲與相當時間後之合作（或對抗）行爲，因缺乏相關之必然性，故分別歸類為片面合作或片面對抗行爲。而一九九二年雙方互動事件即按照上述方法分類，並表列在附錄當中。

## 貳、後冷戰前中（共）美關係之型態

本節將回顧六四天安門事件後至一九九二年前美國中共間之關係型態。天安門事件爆發後，美國政府對中共提出嚴厲指責，並且採取一連串制裁行動，這包括召回美國駐北京大使，中止雙方軍事合作與技術轉移計劃，暫時凍結彼此關係及對中共施加經濟制裁<sup>②</sup>。

一九八九年六月二十九日及七月十四日，美國參眾兩院也分別以壓倒性多數通過對中共制裁，其禁制範圍涵蓋科技合作、軍售、經貿來往、原料提供等<sup>③</sup>。

然而，美國總統布希仍然傾向對中共採取較為謹慎的政策，比如避免採取國會所建議的更嚴厲制裁行動，避免在庇護方勵之一事上與中共立即攤牌，避免在聯合國中譴責中共，繼續給予中共「最惠國待遇」，呼籲東協勿採孤立中共之行動，派遣國家安全顧問史考克羅 (Brent

<sup>②</sup> "Bush Suspends Weapons Sales to China," A transcript of Bush news Conference Backgrounder (Taipei, American Institute in Taiwan, 1989), pp.1-2, 以及 Richard L. Williams, "U.S. Response to Changes in China," Department of State Bulletin (October, 1989), P.28.

<sup>③</sup> Don Oberdorfer, "House China Vote Shows Power of Domestic Politics," Washington Post, (July. 1, 1989), P.a14.

Scowcroft) 及副國務卿伊格柏格 (Lawrence Eagleburger) 密訪中共等<sup>④</sup>。

美國在天安門事件後雖與中共關係惡化，但依然保持彈性政策，究其原因，主要還是在於現實考慮。這包括不希望中共對外政策走向極端，擔心中共進一步迫害大陸民運人士，擔心中共重新與蘇聯聯合，盼望中共繼續維持門戶開放政策，期待中共成為區域安全的正面因素及不願失去大陸市場等<sup>⑤</sup>。

六四後，中共對美制裁採取相當強硬的反應。比如包圍美駐北京大使館、驅逐美記者，指責美國干預中共內政，中止若干文化交流活動等<sup>⑥</sup>。不過中共自一九八九年七月下旬後亦逐漸軟化其強硬立場<sup>⑦</sup>。

美國與中共在六四剛發生後之關係，可由表一顯示出來。

表一中各方格左下角之數字乃美國之「偏好序列」，右上角為中共之「偏好序列」。此表顯示對美最有利的情況是中共片面對美讓步，但這也是對中共最差的情況，因為其政權可能因民運蓬勃發展而面臨崩潰。對美國而言，次佳情況即與中共各讓一步，相互妥協。美國避免對中共實施全面制裁，中共則在不危及政權穩定的情況下適度放寬對民運人士的壓迫，如此美國要求獲部分滿足，而雙方關係仍可維持。這也是中共之次佳情況。美國的最差情況按理說應該是片面對中共讓步，因為這將喪失顏面，自失立場。但在現實考量下，中（共）美關係惡化可能更不符合美國國家利益，尤其是美國自七〇年代初與中共和解後，即一直有「聯合中共，制衡蘇聯」的戰略構想。故雙方絕裂事關美國整體戰略優勢能否確保，「相互相抗」因而成為美國之最差情況，而片面讓步則成次差情形。對中共來說，最佳情形即美國徹底遷就中共之立場，並繼續與中共友好，次差情況則是相互對抗，此雖必須支付相當代價，甚至包括國際孤立，但至少比內部發生動亂為佳。

<sup>④</sup> 見 Don Oberdorfer, "U.S. Criticizes Deng but Seeks to Avoid Showdown on Dissident" Washington Post (June 13, 1989), P.A20 & Paul H. Kreisberg "The U.S. and Asia in 1989," Asian survey, Vol. xxx, No.1 (January 1990), P.19.

<sup>⑤</sup> 見拙作「政策衝突與和平解決：天安門事件後之中（共）美危機關係」，《政治學報》，期十八，頁三七至四〇。

<sup>⑥</sup> Daniel Southerland, "China Postpones Inauguration of Key U.S. Project", Washington Post (June 27, 1989), pp.A1, A18.

<sup>⑦</sup> 星島日報，一九八九年七月十三日，版二。

表一 中（共）美天安門事件甫爆發後之賽局

		中 共	
		合 作	對 抗
合 作			
美	2	2	1
國	3	3	3
對	抗	4	4
	1	1	

維持中（共）美關係，對民運人士持較鬆策略

維持與北京既有關係，避免嚴厲制裁中共

在中（共）美關係確保下繼續嚴厲鎮壓民運

徹底屈服於北京強硬政策之下，雙邊關係可保但自失立場

徹底屈服於美國壓力之下，中（共）美關係無虞，但中共政權可危

在不損及實際利益的情況下維護國家價值

綜合美國與中共「偏好序列」之比排，可以看出美國所進行的是「懦夫賽局」(Chicken Game)，沒有優勢戰略(dominant strategy)；中共進行的則為「囚徒困境賽局」(Prisoner's Dilemma Game)，「對抗」為其優勢戰略。在理性考量下，中共選擇「對抗」，如此美國的理性選擇就應該是「合作」了。這也說明為何美國在天安門事件後對中共仍相當遷就。值得注意的是美國在三權架構下，國會有相當發言的力量，而國會對中共的態度較白宮強硬，已如前述。故美國在無「優勢戰略」的情況下，也非完全無採取「對抗」的可能。設若白宮迫於國會壓力採取全面制裁的「對抗」策略，以完全孤立中共，則中共的處境將由「合作—對抗」之最佳狀況落入次差之「對抗—對抗」情況。如果中共慮及此種可能，

則只有採取較為合作的態度，以便得次佳的結果。換言之，即在最佳與次差間求取妥協。這也將形成中（共）美間不穩定的「相互合作」關係。

事實上，六四之後至後冷戰時期來臨之前，中共與美國間即一直處於上述這種微妙的合作關係。雙方均互有讓步，但也潛藏對抗的因子。下節將從後冷戰時期的主要特徵來解釋觀察中（共）美關係在邁入此一階段後的型態，以及其與表一所陳述之狀況有何不同。

## 參、一九九二年中（共）美關係型態

### 一、理論建構

國際社會進入後冷戰時期後，最大的變化即東西對抗因蘇聯解體而正式告終。蘇聯瓦解使美國整體戰略觀點產生變化，過去因對付莫斯科而採取的一系列外交作法也隨之調整。「聯合中共，制衡蘇聯」是美蘇對峙時期美國的一項重要戰略思想，這也是當年美國亟欲拉攏中共的原因。如今情勢變遷，中共的戰略地位自然不若以往那樣具有關鍵性。美國之中國問題專家圖克 (Nancy B. Tucker) 在一九九一年「外交事務季刊」(Foreign Affairs) 中撰文指出：「在新世界秩序中當威脅不再如此急迫而明顯時……美國對中共的需求已下降，同時對中共也不再像過去那樣寬大而遷就。」<sup>⑧</sup> 歷史學家辜明 (Bruce Cumings) 在一九九一年「世界政策雜誌」(World Policy Journal) 春季號中指出，冷戰塑造了原不應在現實政治中如此突顯的威脅……這使得中華人民共和國有二十多年時間位居遠超過其實際應該享有的地位……。」<sup>⑨</sup> 經濟學家梭羅 (Lester Thurow) 亦曾指出，美國正同其經濟對手歐洲與日本從事激烈競爭。此為新戰略三角。梭羅認為中共以其廣大市場和廉價勞工，非常可能被納入日本主導的亞太經濟共同體中，而不會成為獨立的經濟中心<sup>⑩</sup>。

根據以上論點，可以看出中共在後冷戰時期，因軍事安全議題的重要性逐漸為國際經濟所取代，再加上其制衡蘇聯的地位不再具有意義，因而無法在美國外交政策考量上再享有一如以往般的位置。這使得本文

⑧ Steven. I. Levine. "China and America: The Resilient Relationship" Current History. Vol.91, No.566, P.242.

⑨ ibid.

⑩ ibid.

表一的賽局轉變成表二的賽局：

表二 後冷戰時期中（共）美間之賽局

		中共	
		合 作	對 抗
美 國	合 作	2 相互讓步，中共續保“最惠國”待遇，但在軍、經、政上中共保持更大彈性。	1 美國全面遷就中共內外政策，予人美國國力持續衰退印象。
	對 抗	4 中共向美方要求全面讓步，大陸民運可能再度抬頭，中共在軍、經、政方面將做更大程度的自我克制。	3 雙方關係惡化，彼此損及經濟與政治利益。

以上賽局是對中（共）美後冷戰時期關係型態的假設，表中數字所代表的意義一如表一。表二顯示就美國與中共而言，最佳情況為對方片面讓步，其次是相互讓步。中共最差及次差的情況仍與表一一樣，因為中共無法承受片面讓步所可能支付的政治代價，特別是要冒內部動盪的危險<sup>⑪</sup>，故中共所能做到的是局部讓步而非全面讓步。對美國而言，天安門事件後，美國寧可遷就中共，也不願造成雙方交惡，因而影響華府聯合中共制衡蘇聯的主要戰略構想。冷戰結束後，中共戰略地位下降，美國承受雙方交惡的能力相對上升，因而形成次差與最差情況與過去相反。換言之，雙方交惡不再是美國的最差狀況。此種推斷將使中（共）美後冷戰賽局成為典型的「囚徒困境」賽局。

在「囚徒困境」賽局中，「對抗」為雙方的優勢戰略，故「相互對抗」為賽局的「均衡點」(equilibrium point)。由於「相互合作」對雙方

⑪有關美國對中共之要求，將於後文中討論。

而言為更佳結果，故均有改採「合作」戰略的動機。而增加彼此合作之可能性則繫於下面幾項因素：(1)出賣對方好處下降；(2)被對方出賣的代價降低；(3)相互合作的利益上升；(4)相互對抗的代價增加；(5)賽局的無限性<sup>⑫</sup>。

一九九二年對美國而言，使中共內政外交朝美國所期望的方向轉變固然符合華府之重大利益，但因蘇聯已經解體，故就「邊際效益」而言，已不若過去來得高。而美國也了解中共片面向美全面讓步因涉及其自身政權之穩定性，故可能性亦甚低。而賽局無限性在後冷戰時期充滿和解的氣氛下，也是相當明顯的。換言之，美國若企圖壓迫中共片面讓步，必遭中共強烈反彈。故「相互合作」之次佳狀況是符合美國在後冷戰時期的國家利益的。由於美國為超級強國，其承受中共片面對抗的能力一如冷戰時期，是相當大的，不過美國安於片面讓步的意願在後冷戰時期將較低，已如前述。基本上，美國希望後冷戰時期與中共之合作關係是建立在相互合作的基礎上，而非以片面合作來維繫中（共）美關係。

在中共方面，其忌憚片面對美全面讓步的心態與過去並無多大差異。所不同的是一九九二年中共已大致能夠掌控大陸局勢，故對美片面讓步的忌諱較諸天安門事件爆發時應該來得小。不過由於蘇聯解體，中共對美「和平演變」中國大陸之企圖仍維持高度警覺。但也正因為蘇聯崩潰，中共期待美國片面讓步的展望已不若過去樂觀，而與美相互對抗也將使北京在國際社會中更為孤立，尤其是當共產勢力全面崩解之際。而爭取相互合作不僅在維持與美國間之既有關係，也在配合後冷戰時期國際整體結構特性的改變。更何況美國報復中共採取「對抗」戰略的可能性已隨著中共戰略地位下降而相對升高，至少美國片面遷就中共的意願已不若以往。

從前述分析與推論，我們可以做如下假設：(1)美國與中共在後冷戰時期仍處於既合作又對抗的關係，不過雙方均偏向採取「合作」戰略；(2)在後冷戰時期，美國過去有求於中共之最大因素（即共同抗蘇）已經消失，而中共為求免於國際孤立，也不得不對美多所遷就，故中共應較美國更具合作取向；(3)中共對美讓步以不影響其政權穩定性為前提。

<sup>⑫</sup>有關如何突破「囚徒困境」的討論，見拙著台海兩岸互動的理論與政策面向（台北：三民書局，民國八十年）。

## 二、經驗證明

根據對中（共）美一九九二年互動情況（見附錄）的觀察，雙方合作與對抗取向可由表三顯示出來：

表三 中（共）美間合作對抗行爲次數表（一九九二）

國別 合作對 抗數	相 合 次	互 作 數	片 合 次	面 作 數	相 對 次	互 抗 數	片 對 次	面 抗 數	總 合 次	計 作 數	總 對 次	計 抗 數
美 國	28		9		7		19		37		26	
中 共	28		17		7		10		45		17	

由表三可以看出美國與中共間在一九九二年互有合作與對抗行爲，而雙方採取合作行爲的次數均大於採取對抗行爲的次數。在合作層面，相互合作次數均大於雙方分別採取的片面合作次數，足見合作主要建構在「相互善意」的基礎上，亦即「良性互動」的基礎上。而中共片面合作次數又大過美國之片面合作次數，顯見中共更具合作取向。在對抗方面，美國與中共片面對抗次數均大於相互對抗次數，顯示出「囚徒困境」賽局中以「對抗」為優勢戰略的潛在特性（即不論對方戰略為何，己方均採「對抗」戰略）。唯觀乎雙方均有相互合作與相互對抗的行為，隱然可見「囚徒困境」賽局中透過賽局無限性所延伸出來的「以牙還牙，以眼還眼」戰略。即在雙方既恐懼對方報復，又隨時準備對對方施加報復的心理下，維持著微妙又不甚穩定的「相互合作」關係。而美國片面對抗中共次數高過中共片面對抗美國次數，足見美國對抗取向較中共為強，此吻合了前述美國合作取向低於中共的發現。

而在表三中之七次相互對抗行爲中，我們又發現有五次是由美國主動發起，因而引起中共反制行為，只有兩次是由中共發起，因而引起美國反制（見附錄）。此一發現也印證了中共較具合作取向之假設。

此外，美國在十九次片面對抗行爲中，由國會發起的有七次，由行政體系發起的則有十二次（見附錄），可見美國國會在對中共採取對抗行爲中扮演頗為積極的角色，這與六四後國會對中共一貫不滿的態度一致。

接下去我們來觀察美國與中共在相互合作與片面合作及相互對抗與片面對抗議題上之分佈，以探討雙方關係良性抑或惡性互動之癥結所在。

表四 中（共）美主要合作議題分佈表（一九九二）

合 作 議 題 國 別	相 互 合 作				片 面 合 作					
	互訪	宣示 合作	科技	經貿	經貿	科技	軍事	宣示 合作	人權	中共 軍售 問題
美國	17	1	5	5	5	2	1			
中共	17	1	5	5	9			4	3	1

資料來源：見附錄

表五 中（共）美主要對抗議題分佈表（一九九二）

對抗別 議 題 國 別	相 互 對 抗				片 面 對 抗			
	人權	經貿	主權	人權	中共 軍售 問題	經貿	指責	主權
美 國	3	3	2	9	5	4		
中 共	3	3	2	5	1	2	2	1

表四與表五中之議題是指雙方合作或對抗的內容。「互訪」指雙方官員間之相互訪問；「宣示合作」指發表聲明，或用其他公開方式表明合作意願；「科技」包含技術轉移，共同研究等；「經貿」指貿易採購，「三〇一」，最惠國待遇等問題；「軍事」指美國軍售中共問題；「中共軍售問題」是指中共將武器銷售至他國，特別是美國感到困擾的國家；「人權」是指中共人權問題；「主權」是指港台問題，包含美國與中華民國間之軍事問題；「指責」是指在不設定主題的情況下對對方做廣泛責備。

從表四與表五中我們可以觀察出中共與美國在一九九二年間的主要合作方式仍是官員互訪，其他較偏重的課題則為科技與經貿方面。不過經貿同時也是雙方爭執所在。中共對美國最具合作取向的課題，除「互訪」外，即為「經貿」。美國在經貿方面也有相當程度的合作性，但在這方面遷就對方的意願意較中共為低，這除了受制於國會保留態度這個因素外，美國在貿易上對中共之需求度低於後者對美國之需求度也不無關係。

在人權問題方面，美國顯然對中共極為不滿，這由其無讓步表示，卻具高度對抗性的事實可以看出。而中共在這方面雖有若干讓步空間，但也相當有限，此亦明顯反映在其對抗程度上。故「人權」是中（共）美雙方鮮具妥協性，而具有高度爭議性的課題，此也顯示出中共在事關其政權穩定性的課題上是不願多做讓步的。換言之，與美合作必須以維持政權穩定性為前提，這也是「囚徒困境」賽局中合作具有若干不確定性的原因。

在中共軍售他國問題上，美國具有相當程度的關切與對抗性，而中共則雖無明顯合作意願，但其對抗性較諸人權問題低很多，顯示中共不願在此一課題上與美造成過大爭執，因而阻礙雙邊關係的進展。換言之，中共對此項議題是低調處理，其潛在妥協性遠高於人權問題。

另一項課題即針對台灣與香港的主權問題。雙方對此均有若干對抗性，唯都不願意過份強調，這表示此項議題並非雙方現階段關注的焦點。

總之，有助於中（共）美雙方合作的議題是互訪、科技與經貿方面；而雙方關係之障礙則主要集中在人權、經貿與中共軍售問題上，其次才是有關港台之主權問題。

## 肆、結論

美國與中共間的關係型態自邁入後冷戰時期即由早先之「虛張聲勢賽局」（Called Bluff；即一方進行的是囚徒困境賽局，另一方進行的是懦夫賽局）轉變成「囚徒困境賽局」<sup>⑬</sup>。其變化之關鍵點即中共戰略地位因蘇聯崩解而下降，美國對中共之妥協性也相對下降。唯因相互合作較相互對抗更符合中共與美國利益，而中共因顧及自身政權的穩固，不可能片面對美全面讓步，而賽局的無限性也使得雙方均有報復對方的機會。故彼此所能求得的最佳結果均為「相互合作」。對美國而言，能從六四後之「片面讓步」轉變為後冷戰之「相互合作」，情況顯然較過去為佳；而中共迫於時勢，為免遭致國際孤立，亦不得不改弦更張，尋求更大程度的妥協。故中（共）美後冷戰時期的關係型態為一種「不十分穩定的相互合作關係」，雙方均潛存「對抗」的因素，卻基於爭取更大利益而維持相互合作的關係。

從經驗證明中，我們印證了三項假設，即第一、中（共）美雙方均保持著一種既合作，又對抗的關係，但都偏採「合作戰略」。換言之，合作取向大於對抗取向；第二、由於後冷戰時期整個國際環境對美國有利，對中共不利，故中共之合作意願大過美國；第三，中共之讓步以不影響政權穩定為前提。

經驗證明中也發現中（共）美合作空間主要建立在互訪、經貿與科技等議題上；而關係障礙則主要源自人權，經貿及中共軍售等議題，其次來自有關港台之主權問題。

展望美國與中共之未來關係，將繼續透過官員互訪以增進溝通，維持友好氣氛，而經貿與科技合作將成為推動雙方關係朝向良性互動發展的主要力量。唯雙方在經貿議題上也同時存在著極高的爭議性，而中共勢必要在公平交易，市場開放上做出更多的讓步，以確保既得的經濟利益。中共軍售問題由於北京方面姿態不高，故妥協性仍相當大。較具潛在爆炸性的問題仍是人權議題。由於美國在蘇聯崩潰後較敢於對中共人權紀錄提出批判，並施加壓力，而中共因事關內部安定問題，妥協空間也不大，故人權為雙方未來關係開展之主要障礙。至於對港台之主權問

<sup>⑬</sup>有關「虛張聲勢賽局」之介紹，見 Glenn H. Snyder & Paul Diesing, Conflict Among Nations (N.J.: Princeton University Press, 1977), P.46.

題，就中（共）美而言，並非關注焦點，再加上香港在一九九七年將確定歸還中共，而台海兩岸關係也逐漸舒緩，使得主權問題更不至於成為中共與美國關係開展之主要障礙。唯台海兩岸未來關係究竟能正常化至何種程度，將攸關主權問題是否仍將成為中（共）美對話的主要議題。

## 附錄 一九九二年中（共）美互動表

### 一、美國中共間相互合作行爲表

- 1.元月九日，中共國務院副總理田紀雲在北京會見美國會議員團（星島日報，一九九二年一月十日，版四）。
- 2.元月八日，中共領導人託日本外相渡邊美智雄轉交信函予美總統布希，表示願與美國改善關係。布希對渡邊表示美願與中共改善關係（中國時報，民國八十一年一月十日，版十）。
- 3.元月三十一日，李鵬抵美出席聯合國安理會高峰會，並與布希晤面會談（星島日報，一九九二年二月一日，版三）。
- 4.二月五日，美國務卿貝克宣佈中共已同意簽署禁武協定，美將取消衛星零件與電腦禁運（中央日報，民國八十一年二月七日，版二）。
- 5.中共與美國將合作生產新一代飛機（光明日報，一九九二年三月六日，版四）。
- 6.三月十日，美國家安全顧問會見中共外交部副部長劉華秋（人民日報，一九九二年三月十二日，版六）。
- 7.四月二日，美與中共結束「開放市場」經貿談判，雙方簽署「諒解備忘錄」（中國時報，民國八十一年四月四日，版十）。
- 8.四月九日，李鵬在北京會見美國對外關係委員會訪問團（人民日報，一九九二年四月十日，版一）。
- 9.美國國會助理代表團於四月間訪問中國大陸華南地區（明報，一九九二年四月十九日，版七）。
- 10.上海市代表團於四月下旬訪美（上海文匯報，一九九二年五月一日，版一）。
- 11.中共外長錢其琛於五月八日在北京會見美副國務卿坎特（香港大公報，一九九二年五月九日，版四）。
- 12.中共與美國合作研究風暴潮（人民日報，一九九二年五月十一日，版三）。
- 13.五月二十日，中共中國科學院與美國能源部官員簽署超導超級對撞機合作協議（香港大公報，一九九二年五月二十一日，版十二）。
- 14.五月二十一日至二十二日，中（共）美進行第七回合市場准入談判

- （人民日報，一九九二年五月二十四日，版四）。
- 15.五月二十六日，李鵬在北京會見美國波音公司董事長（人民日報，一九九二年五月二十七日，版一）。
- 16.中共市長訪美代表團於六月間訪美（人民日報，一九九二年六月十五日，版七）。
- 17.美前國務卿海格將軍於七月中旬訪問上海（香港大公報，一九九二年七月十四日，版二）。
- 18.七月二十八日，中共國家教委主任李鐵映在北京會見美新聞署署長卡托，就雙方合作交流交換意見（明報，一九九二年七月二十九日，版六）。
- 19.八月八日，中（共）美簽署諒解備忘錄，禁止大陸輸出獄製品（明報，一九九二年八月九日，版二十六）。
- 20.八月十五日，錢其琛在北京會見美國軍控制與裁軍署署長萊曼（人民日報，一九九二年八月十六日，版四）。
- 21.八月二十八日，李鵬在北京會見美國國眾議院公共工程和交通委員會主席羅伯特一行（人民日報，一九九二年八月二十九日，版一）。
- 22.十月六日，李鵬會見美國大通銀行國際諮詢委員會主席洛克菲勒一行（人民日報，一九九二年十月七日，版四）。
- 23.十月十日，中（共）美草簽「三〇一」協議，北京開放市場、白宮寬限高科技（明報，一九九二年十月十一日，版十七）。
- 24.美民主黨眾議員施洛德於十一月二十八日抵北京訪問，並於三十日會見江澤民（人民日報，一九九二年十二月一日，版一）。
- 25.中共中央政治局常委喬石及外長錢其琛於十二月二日在北京會見美國參議院情報委員會主席戴維等參議員訪問團（人民日報，一九九二年十二月三日，版一）。三日，江澤民會見時希望中（共）美在三項聯合公報基礎上繼續改善並發展雙方關係（人民日報，一九九二年十二月四日，版一）。
- 26.十二月九日，中共科技代表團訪美，商談恢復中（共）美科技合作關係（人民日報，一九九二年十二月十日，版四）。
- 27.十二月十一日，江澤民在北京會見美國前國務卿季辛吉（人民日報，一九九二年十二月十二日，版一）。
- 28.十二月十七日，中（共）美部長級經濟會議在北京召開（明報，一九九二年十二月十八日，版十），由美商務部長與中共經貿部長主

持。十二月十八日，李鵬在北京會見美國商務部長（人民日報，一九九二年十二月十九日，版一）。

## 二、美國中共間相互對抗行爲表

- 1.元月三十一日，美國國務院發表一九九一年度人權報告，嚴厲譴責中共。二月一日，中共外交部發表聲明，抨擊美國干涉內政（自立早報，民國八十一年二月二日，版七）。
- 2.中共拒絕美兩參議院領袖訪問西藏，白宮國家安全顧問史考克羅指中共「不識時務」（聯合報，民國八十一年四月十四日，版一）。
- 3.六月四日，美國務卿貝克召見中共駐美大使朱啓禎，對中共治安人員一再騷擾外籍記者提嚴重抗議（聯合報，民國八十一年六月七日，版一）。
- 4.七月十八日，中共官方指華府削減中共輸往美國市場紡織品配額的作法是「沒有道理和不合作」（明報，一九九二年七月十九日，版二十一）。
- 5.九月十一日，北京聲言美國反對中共重返關貿總協是沒有用的；白宮則警告中共停止購買美國小麥將使自己受害（星島日報，一九九二年九月十二日，版二）。
- 6.九月二十三日，錢其琛在美兩度抨擊美國違約售台戰機（明報，一九九二年九月二十五日，版六）。
- 7.中共外交部副部長劉秋華就美國總統簽署，“一九九二年美國—香港政策法”一事向美政府提出抗議（人民日報，一九九二年十月十二日，版四）。

## 三、美國對中共片面合作行爲表

- 1.美國國務院發言於二月二十一日宣布美國政府打算取消一九九六年六月實施的對中共制裁（人民日報，一九九二年二月二十三日，版六）。
- 2.布希政府於二月二十七日以間接方式宣布美國解除與中共高層互訪禁制（聯合報，民國八十一年三月一日，版一）。
- 3.布希總統於三月二日否決有關給予中共最惠國貿易待遇時附加條件的法案（香港文匯報，一九九二年三月三日，版二）。
- 4.三月十八日，美國會參議院未能推翻布希對「有條件延續中共最惠

- 國待遇」法案的否決（明報，一九九二年三月二十日，版七）。
- 5.六月二日，美國總統布希通知國會將無條件延長對中共最惠國待遇一年（大公報，一九九二年六月四日，版二）。
  - 6.美國總統布希於九月十一日宣布將售中共六枚衛星或組件（自由時報，民國八十一年九月十三日，版九）。
  - 7.美商務部擬批准售中共美製飛機引擎高科技（星島日報，民國八十一年十二月十三日，版三）。
  - 8.十二月十九日，美商務部長透露布希擬擴大發展中（共）美經貿關係（明報，一九九二年十二月二十日，版廿四）。
  - 9.美國務院於十二月廿三日宣佈布希決定恢復對中共四項軍售（中央日報，民國八十一年十二月二十五日，版七）。

#### 四 美國對中共片面對抗行爲表

- 1.元月二十三日，美參議員甘迺迪指中共嚴重違反人權及促使核武擴散；提案要求限制軍品及軍事技術輸往大陸（中央日報，民國八十一年元月二十五日，版七）。
- 2.二月三日，美參議院民主黨領袖米契爾表示，大陸輸出武器，危害世界安全，美應改變對中共政策（中央日報，民國八十一年二月六日，版二）。
- 3.美國務卿貝克於二月二十四日表示，中共如違背飛彈管制協議，美將重設科技禁運限制（聯合報，民國八十一年二月二十六日，版九）。
- 4.二月二十六日，美國務院再度呼籲中共立即釋放政治犯（聯合國，民國八十一年二月二十八日，版九）。
- 5.美要求修改聯合國對中共西藏人權政策的譴責案，以便涵蓋整個大陸（中央日報，民國八十一年三月五日，版七）。
- 6.在希在提交國會的一份報告中指出，由於北京在人權及禁武方面表現不佳，故將繼續中止軍售中共（中央日報，民國八十一年三月六日，版七）。
- 7.美國務院於三月六日報告中共若對中東轉移軍事技術，將對其施以嚴厲制裁（中央日報，民國八十一年三月八日，版四）。
- 8.美國聯邦調查在中文報上刊登廣告，呼籲檢舉中共在美特務活動（聯合報，民國八十一年三月十一日，版九）。

- 9.美國政府起訴中共在美三公司四人員，指控他們涉嫌瞞騙關稅及利用第三國配額轉運紗品輸美，此為打擊中共不公平貿易行為之一環，（中國時報，民國八十一年五月八日，版十）。
- 10.美國財政部次長莫費德於五月十二日向國會表示，中共涉嫌操縱匯率，以獲取競爭利益（聯合報，民國八十一年五月十三日，版一）。
- 11.美參議院歲入委員會於七月初表示中共若未能改善人權，將取消國營企業產品最惠待遇（中央日報，民國八十一年七月三日，版七）。
- 12.美參議院歲入委員會於七月二日通過一項一九九三年有條件續予中共最惠國貿易地位的法案（中央日報，民國八十一年七月四日，版七）。
- 13.美國會有意設立「自由中國電台」，向大陸廣播全球及中國新聞（青年日報，民國八十一年七月十二日，版七）。
- 14.美參議院於七月二十一日以絕對多數通過法案，對中共貿易最惠國待遇施加人權等條件（聯合報，民國八十一年七月二十三日，版一）。
- 15.美國國會通過延長大陸留學生居留權法案，使海外民運得以繼續發展（中央日報，民國八十一年八月十八日，版七）。
- 16.美國提議成立雙邊委員會，以解決中共人權問題（青年日報，民國八十一年八月十九日，版十）。
- 17.布希警告中共美國將對大陸貨物課徵百分之百關稅（中央日報，民國八十一年八月二十四日，版七）。
- 18.十一月二十五日，美國務院表示將繼續對中共提出一般人權關切及特定個案（中央日報，民國八十一年十一月二十七日，版七）。
- 19.十二月四日，美官員表示，由於中共售巴基斯坦飛彈，美決定延後決定是否售中共超級電腦（聯合報，民國八十一年十二月六日，版十）。

## 五中共對美國片面合作行為表

- 1.元月十六日，中共屈於壓力，承諾將保護美國智慧財產權（中央日報，民國八十一年一月十八日，版七）。
- 2.李鵬於二月一日在紐約會見美知名人士時指出，中（共）美關係改善與發展符合雙方利益（人民日報，一九九二年二月三日，版六）。
- 3.中共經貿部長李嵐清於二月十九日在北京呼籲中（共）美應創造良

好合作環境，妥善解決問題（文匯報，一九九二年二月二十日，版二）。

- 4.中共駐美大使朱啓禎在華府表示，中（共）美保持良好關係有利世界和平（人民日報，一九九二年二月二十八日，版六）。
- 5.鄧小平希望布希連任，並要求中共官員在非重要、非涉及主權的事項上對美稍作妥協和讓步。
- 6.中共向美國會助理團表示，保證不再出口囚工產品（中國時報，民國八十一年四月十九日，版十）。
- 7.美國確認中共已放棄向敘巴提供飛彈技術計劃（星島日報，一九九二年五月十五日，版四）。
- 8.中共同意接受美「和平隊」赴大陸考察（星島日報，一九九二年五月二十日，版五）。
- 9.中共駐美大使朱啓禎正式邀請原被拒絕的美參議員裴爾、鮑倫訪問大陸（中國時報，民國八十一年五月二十一日，版十）。
- 10.六月三日，中共讚賞布希決定續予大陸無條件最惠國待遇的作法，認將有助於中（共）美關係改善及促進香港和亞太地區繁榮（香港大公報，一九九二年六月四日，版二）。
- 11.七月二十八日，中共赴美汽車採購團長甘子玉在美底特律表示，中共願以各種方式同外國企業合作（人民日報，一九九二年七月三十日，版七）。
- 12.九月二十九日，中共經貿部負責對美政策副部長佟志廣在北京表示，中共貿易體制將繼續向國際標準靠攏（人民日報，一九九二年九月三十日，版四）。
- 13.中共在美大選前一週釋放民運人士沈彤，並將其遞解到美國，顯示其欲與華府保持良好關係（明報，一九九二年十月二十八日，版二）。
- 14.中共在美總統大選前夕，突大量購買美小麥（明報，一九九二年十一月五日，版八）。
- 15.十一月五日，中共發出賀電，祝賀克林頓當選，並表示願共同促進中（共）美關係（香港大公報，一九九二年十一月六日，版二）。
- 16.中共向美採購二十億美元製造晶片設備（青年日報，民國八十一年十一月十九日，版十四）。
- 17.中共對外經貿部副部長佟志廣呼籲中（共）美不應讓爭執阻礙雙方

建立更繁密的貿易關係（星島日報，一九九二年十一月二十三日，版二）。

## 六中共對美國片面對抗行爲表

- 1.在中（共）美三〇一談判重開之前，北京突然威脅對美採取貿易報復行動（明報，一九九二年元月九日，版四）。
- 2.中共內部文件攻擊布希總統亞洲之行爲對中共實行封鎖政策之一環（星島日報，一九九二年元月十日，版四）。
- 3.中共官方媒體抨擊美國利用監獄受刑人生產產品（聯合報，民國八十年二月十二日，版九）。
- 4.中共黨報於二月十八日譴責美國對中共人權紀錄妄加批評（星島日報，一九九二年二月二十日，版四）。
- 5.中共駐美大使朱啓禎於二月二十五日在華府表示，中共反對美國利用人權干涉他國內政，並指出台灣問題是中（共）美關係長期存在的問題（香港文匯報，一九九二年二月二十八日，版二）。
- 6.中共人民日報於五月十一日強烈抨擊美國人權外交（中國時報，民國八十年五月十一日，版十）。
- 7.九月九日，中共經貿部表示正擬定對美貿易實行反報復，這將涉及近四十億美元的美國進口商品（明報，一九九二年九月十日，版二）。
- 8.中共外長錢其琛於九月中旬赴以色列訪問，表示中共很難參加聯合國安理會主辦的軍備管制會議（聯合報，民國八十年九月十八日，版十）。
- 9.錢其琛對內講話，指美國是製造中共麻煩的主要來源（聯合報，民國八十年十一月十一日，版一）。
- 10.中共於十二月二十四日警告美總統當選人柯林頓，勿利用貿易逆差與人權問題掛鉤（明報，一九九二年十二月二十五日，版一）。

# An Empirical Study of the Post-Cold War Relationship between the US and Chinese Mainland

Tzong-Ho Bau

## Abstract

The Sino-American relationship during the Post-Cold War Era has been transferred from a "Called Bluff Game" into a "Prisoner's Dilemma Game". Mutual cooperation between Washington and Beijing is maintained on the ground of common interests no matter whether or not the potential bilateral confrontation still exists.

Three hypotheses are justified by this empirical study. First, both the US and the PRC are willing to choose cooperation rather than confrontation as their first choice. Second, Beijing is more cooperative than Washington towards the other side since the bargaining chips of the US increase after it won the Cold War. Third, the concession of Beijing to the US is preconditioned by the stability of the Communist regime.

The empirical study also finds that mutual visits, economic links and technological cooperation are all put on the dialogue agenda. The main issues that hurt Sino-American relationship involve those such as human rights, trade balance and arms sale. The sovereignty of Chinese mainland over Hong Kong and Taiwan is a troubled issue as well, but not so in a hurry to be settled.

